



TÜRKİYE ESNAF VE SANATKÂRLARI KONGFEDERASYONU

TEŞKİLAT VE İLGİLİ KURULUŞLAR MÜDÜRLÜĞÜ

FEDERASYONLAR

Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonu
Türkiye Bakkalar ve Bayiler Federasyonu
Türkiye Madeni Eşya Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Ağaç İşleri Esnaf ve Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Kahveciler, Kırathaneçiler, Büfeciler Federasyonu
Türkiye Elektrik, Elektronik ve Benzerleri Teknisyenleri Esnaf ve Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Terziler, Konfeksiyoncular ve Giyim Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Berberler ve Kuaförler Federasyonu
Türkiye Lokantacılar, Kebapçılar, Pastacılar ve Tatlıcılar Federasyonu
Türkiye Umum Ayakkabıcılar Federasyonu
Türkiye Fırıncılar Federasyonu
Türkiye Kasaplar, Besiciler, Et ve Et Ürünleri Esnaf ve Sanatkarları Federasyonu
Türkiye Sebzeçiler, Meyveciler ve Seyyar Pazarcılar Esnaf ve Sanatkarları Federasyonu

ESNAF VE SANATKÂRLAR ODALARI BİRLİKLERİ

- Adana - Adıyaman - Afyon
- Ağrı - Amasya - Ankara
- Antalya - Artvin - Aydın
- Balıkesir - Bilecik - Bingöl
- Bitlis - Bolu - Burdur - Bursa
- Çanakkale - Çankırı - Çorum
- Denizli - Diyarbakır - Edirne
- Elazığ - Erzincan - Erzurum
- Eskişehir - Gaziantep
- Giresun - Gümüşhane
- Hakkari - Hatay - Isparta
- İçel - İstanbul - İstanbul (Bil Mad. Eşya) - İzmir
- Kars - Kastamonu - Kayseri
- Kırklareli - Kırşehir - Kocaeli
- Konya - Kütahya - Malatya
- Manisa - K.Maraş - Mardin
- Muğla - Muş - Nevşehir
- Niğde - Ordu - Rize - Sakarya
- Samsun - Siirt - Sinop - Sivas
- Tekirdağ - Tokat - Trabzon
- Tunceli - Şanlıurfa - Uşak
- Van - Yozgat - Zonguldak
- Aksaray - Bayburt - Karaman
- Kırıkkale - Batman - Şırnak
- Bartın - Ardahan - Iğdır
- Yalova - Karabük - Kilis
- Osmaniye - Düzce

TESK, yöneticileri en alt birimden itibaren yargı gözetiminde yapılan demokratik seçimlerle işbaşına gelen bağımsız 13 mesleki federasyon, 82 birlik, 2979 oda ile ülke düzeyinde faaliyet gösteren yaklaşık iki milyon üyeye sahip en büyük sivil toplum kuruluşudur.

Sayı : 84970893-439.99-58/41

06.02.2026

Konu : İhtiyati Tedbir Uygulanan Ürünler Hk.

BİRLİKLERE VE FEDERASYONA 2026/41 SAYILI GENELGE

Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü tarafından Kongfederasyonumuza gönderilen yazıda; Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 16.01.2026 tarihli ve 2025 /483 sayılı esas sayılı Ek-1’de yer alan ihtiyati tedbir kararıyla, Beyaz Kağıt ve Hijyenik Ürünler Temizlik İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından, Lakrikos Kozmetik Medikal Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketine karşı açılan davada, “ASPEROX, ASPEROX SARI GÜÇ, +Şekil” markalarına ve bu markalı ürünlere iltibas oluşturulan “ADAROX” markasının üretim, reklam ve tanıtımlarının, yurt içi ve yurt dışı satışlarının önlenmesi ile bu ibarenin kullanıldığı temizlik ürünlerinin ihracat işlemlerinin durdurulmasına yönelik karar alındığı bildirilmiştir.

Bu kapsamda, Latrikos Kozmetik Medikal Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından piyasaya sunulan “ADAROX” markalı temizlik ürünlerinin üretim ve satışının önlenmesi yönünde alınan karara riayet edilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Bilgilerinizi ve bağlı odalarınız aracılığıyla ilgili esnaf ve sanatkarlara duyurulması hususunda gereğini rica ederiz.

e-imzalıdır

Atakan ÇELİK
Genel Sekreter V.

e-imzalıdır

Bendevi PALANDÖKEN
Genel Başkan

EKLER: 1. Ankara 7.Genel İcra Dairesinden Gelen Yazı
2. Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi Karar Yazısı

TESK; Avrupa Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeler ve Sanatkarlar Birliği (UEAPME - Brüksel - Belçika) Uluslararası Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeler ve Sanatkarlar Birliği (IACME - Cenevre - İsviçre), üyesidir. Türkiye Araştırma ve İş Dünyası Kuruluşları Kamu - Özel Kesim Ortaklığı Brüksel Ofisi (TURBO - ppp) kurucularındandır.

CONFEDERATION OF TURKISH CRAFTSMEN AND TRADESMEN-KONFÖDERATION DES TÜRKISHCHEN HANDWERKS UND KLEINGEWERBES-CONFÉDÉRATION DES ARTISANS ET DES COMMERÇANTS DE TURQUIE

TUNUS CADDESİ NO:4 • 06680 BAKANLIKLAR/ANKARA

TEL: 0312 418 32 69 - 70 - 71 - 72 • FAKS: 0312 425 75 26

Ayrıntılı bilgi için irtibat:

e-posta: info@tesk.org.tr • Elektronik ağ: www.tesk.org.tr

GÜMRÜKLER GENEL MÜDÜRLÜ Ü

ALACAKLI : BEYAZ KA İT VE H JYEN K ÜRÜNLER TEM ZL K N AAT SANAY T CARET
ANON M RKET , 1670560980 Vergi Nolu,
VEK L : Av. Demet Uslu
Atatürk Bulvarı 199/A-22 Kavaklıdere Merkez / ANKARA
BORÇLU : LATR KOS KOZMET K MED KAL TEM ZL K SANAY VE T CARET L M TED
RKET , 7331182851 Vergi Nolu,

BORÇ M KTARI : 873.836,00 TL.

Yukarıda taraf ve numarası bildirilen icra dosyasına sunulan Ankara 5. Fikri Sinai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2025/483 esas ve 16.01.2026 tarihli ihtiyati tedbir kararı gere ince ;
Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+ ekil" ve 2025/030743 sayılı " ekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas olu turan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satı a arz edildi i belirlenen ya çözücü temizlik ürünlerinin ÜRET M, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT Ç GEREKSE YURT DI I SATI LARININ ÖNLENMES NE, "ADORAX" ibaresi ile ihracaat i lemlerinin DURDURULMASINA, karar verilmi tir.

Karar gere inin ifası rica olunur.

Taha Selman B NGÖL
Cra Müdür Yardımcısı
301645

Ek : ihtiyati tedbir kararı

Ek : bilirki i raporu



T.C.

ANKARA

5. F KR VE SINA HAKLAR HUKUK MAHKEMES

HT YAT TEDB R TALEB
HAKKINDA ARA KARAR

ESAS NO : 2025/483 Esas

HAK M : Fatih Mehmet TABUR 199137
KAT P : Hatice KARAKA 256622

DAVACI : BEYAZ KA IT VE H JYEN K ÜRÜNLER TEM ZL K
N AAT SANAY T CARET ANON M RKET -
[25949-23891-09359] UETS

VEK L : Av. DEMET USLU - [16728-27181-96998] UETS
DAVALI : LATR KOS KOZMET K MED KAL TEM ZL K SANAY VE
T CARET L M TED RKET - [25888-66284-17142] UETS

VEK L : Av. KÜR AT TÜRER - [15662-66453-92766] UETS

DAVA : Marka Hakkı hlâli / Tasarım Hakkı hlâli / Haksız Rekabet
DAVA TAR H : 20/11/2025
ARA KARAR TAR H : 16/01/2026

Davacı BEYAZ KA IT VE H JYEN KÜRÜNLER TEM ZL K N AAT SANAY T CARET ANON M RKET tarafından davalı LATR KOS KOZMET K MED KAL TEM ZL K SANAY VE T CARET L M TED RKET aleyhine açılan Marka Hakkı hlâli / Tasarım Hakkı hlâli / Haksız Rekabet'e ili kin davanın mahkememizce verilen 16/01/2026 tarihli ara kararı gere ince;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 20/11/2025 tarihli dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin 2005 yılından bu yana 56.000 m2 açık alan üzerine 40.000 m2 kapalı alandaki üretim tesisinde Ar-Ge çalı maları, günlük 1.500 ton deterjan üretim kapasitesi ile sürdürdü ü faaliyetleri, ürünlerin reklam ve tanıtımına yaptığı ı çok büyük yatırımlarla Türkiye'nin ilk 5 deterjan üreticisi arasında yer almakta oldu unu, keza müvekkili BEYAZ KA IT'ın ürünleri dünyanın en az 72 ülkesine ihraç edilmekte olup, yurdumuz ekonomisi açısından gurur verici rakamlar realize edilmekte oldu unu, müvekkili BEYAZ KA IT'ın tüm ürünlerinin hepsi de usulünce tescil ettirilmiş bulunan markalar ile satı a sunulmakta olup; peros, asperox ba ta olmak üzere sev ve halk, sarı güç, asperox sarı güç, mavi güç, asperox mavi güç, asperox ultra güç, asperox 5 saniyede etkili güç gibi pek çok markasının tanınmış marka statüsünü ihraz etti ini, bu markalara yapılan maddi ve manevi yatırımlarla her birinin ayrı bir iktisadi de er kazandı ını, müvekkili irketin 2020 yılının ilk aylarından itibaren asperox sarı güç ve devamında asperox mavi güç markalı ürünlerin yo un reklam ve tanıtımları ile ürünlerinin tüketici nezdinde çok be enilmiş ve pazar payı %56'lara ula mış oldu unu, müvekkili irketin, adına tescilli "asperox sarı güç" markasını, yine adına tescilli i e ve etiket tasarımı oldu unu, keza asperox sarı güç ve asperox mavi güç markalı ürünlerin pazarda süper ikili olarak tanıtıldı ını, aleyhine delil tespiti talebinde bulunulan irketlerin müvekkilin markalarını ve ürünlerin sunulu biçimlerini, ambalajlarını, reklam ve tanıtım vasıtalarını taklit etmek suretiyle üretim ve satı yapmakta oldu unun taraflarınca tespit edildi ini, aleyhine delil tespit talebinde bulunulan LATR KOS KOZMET K tarafından üretilen, dilekçede belirtilen internet sitelerinde "ADAROX" etiketi ile satı a sunulan temizlik mamullerinin, piyasaya sunulu ekileri, i e tasarımları ve etiket kompozisyon/dizayn özelliklerinin, müvekkilinin tescilli "ASPEROX SARI GÜÇ" markası ile satı a sundu u temizlik ürünlerinin tescilli markaları, i e tasarımları ve yine adına tescilli etiket kompozisyon/dizayn özellikleri ile iltibas yaratacak ekilde benzer oldu unu, üstelik bu ürünlerin, müvekkili adına tescilli SARI GÜÇ markası kullanılmak suretiyle satı a arz edilmekte oldu unu belirterek; aleyhine delil tesbiti istenen LATR KOS KOZMET K tarafından üretilen ve dilekçede belirtilen internet sitelerinde satı a sunulan ve sosyal medya hesaplarında reklam ve tanıtımını yaptıkları bu reklam ve tanıtımların yapılıp yapılmadı ı, ürünlerin SARI GÜÇ olarak reklam ve tanıtımının yapılıp yapılmadı ı, bu yayınlardan renkli çıktılarının ve yayın CD'lerinin alınarak dosyaya eklenmesini, böylece temin edilen ve dilekçe eki olarak sunulan bircümle ürün örnekleri, marka ve tasarım tescil belgeleri ve sair deliller üzerinde bilirki i tetkikatı yaptırılarak, aleyhine delil tespiti istenilenlerden LATR KOS KOZMET K tarafından müvekkil BEYAZ KA IT adına tescilli ASPEROX SARI GÜÇ markalı temizlik ürünlerinin markaları, ambalaj tasarımları, ticari sunulu ekileri ile iltibaslar yaratacak ekilde "ADAROX" markası ile sarı (ya çözücü) temizlik ürünlerinin üretilerek satı ının yapılmasının, LATR KOS KOZMET K tarafından i letilmekte olan aynı unvanlı i letmelerinde "ADAROX" markalı ürünlerin SARI GÜÇ tanıtım i aretleri ile reklam ve tanıtımlarını yapmasının, müvekkil adına usulünce tescil edilmiş bulunan markaları ve tasarımları ve dahi bu marka ve tasarımlarının kullanıldı ı ürünlerin takdim/sunulu ekli ile üretim, reklam, tanıtım, pazarlama ve satı yapmak suretiyle vaki ticari faaliyetlerinin iltibas yaratıp yaratmadı ı, dolayısıyla haksız rekabet ve müvekkilin markalarından, tasarımlarından ve i mahsullerinden, i mahsullerinin sunulu -takdim ekilerinden faydalanma haklarına tecavüz te kil edip etmedi i, talep sahibi müvekkil irketin "ASPEROX SARI GÜÇ" markalı ürünlerin (i mahsullerinin) toplumda ula tı ı tanınmış lık düzeyi gö önünde bulunduruldu unda bu ürünler ile açıkça iltibas yaratan ürünleri benzer tanıtım i aretleri-markaları, tanıtım i areleri



sunulu ekileri ile üreten ve satı a sunanlar lehine haksız bir yararın sağlanması söz konusu olup olmayacağı, yine bu meyanda karı tarafın müvekkil şirketin markası-tanıtma vasıtası ve sunulu ekilerini iltibasa sebep olacak şekilde kullanmasının "ASPEROX SARI GÜÇ" tanınmış markalarının itibarına zarar verip vermeyeceğinin dahi söz konusu olup olmadığı, karı tarafların tespiti konu bu faaliyetlerinden dolayı müvekkilin mü terileri, ticari i letmeleri veya di er iktisadi menfaatleri bakımından zarar görüp görmeyeceği veya en azından böyle bir zarar tehlikesine maruz bulunup bulunmadığı, karı tarafın tespiti konu "ADAROX" markası ile üretilmiş sarı renkli müvekkilin ASPEROX SARI GÜÇ, ürünlerinin sunulu ekli ile ayırt edilemeyecek şekilde benzerlik taşıyan ve müvekkil adına tescilli SARI GÜÇ markaları ile tanıtımı yapılan temizlik ürünlerini üretmek, pazarlamak ve satı a sunmak suretiyle vaki fiillerinin haksız olup olmadığı, marka ve tasarım haklarını ihlal edip etmediği ve dahi haksız rekabet sayılıp sayılmayacağı hususlarında ve benzeri sair hususlarda açıklayıcı mahiyette, müdellel bir bilirkişi raporu istihsal olunmasına, bilirkişi rey ve mütalaası iddiaları yönünde ortaya çıktı nda; müvekkil şirketin hak ve hukukunun acilen ve etkinlikle korunması gereği ve hasıl olan zararın telafisi ilerde gayrikabil bulunması ihtimali de gözönünde bulundurularak; müvekkilinin tescilli ASPEROX SARI GÜÇ markalı ürünlerinin marka ve tasarımları ve sunulu ekileri ile ayırt edilemeyecek kadar benzer şekilde, davalı tarafından "ADAROX" markası ile (silindirik i ede, sarı renkli, kırmızı beyaz trigerli) üretilip/ürettirilip reklam ve tanıtımları yapılarak satı a arz edildiği belirlenen, ya çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT Ç GEREKSE YURTDI İ SATI LARININ ÖNLENMESİNE, ihracaat i lemlerinin DURDURULMASINA, davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli ya çözücü temizlik ürünlerinin mevcutlarının, davalıya ait bilcümle i yerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulunduğu u her yerden toplanarak bir yed-i emine teslimini;

<https://adarox.com/>

<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>

<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>

<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>

<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>

<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>

linkleri ve tespit edilecek ba kaca linklerde yapılan yayınlarda "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınlarının durdurulmasını, bu yayınların kaldırılmasını, bu yayınlara erişimin engellenmesini mümkün kılacak şekilde bir HT YAT- TEDBİR kararının gerekli görülecek teminat mukabili dahi itihaz olunmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili 13/01/2026 tarihli cevap dilekçesinde özetle; Müvekkiline ait "ADAROX" markası ile davacıya ait markalar arasında görsel, işitsel ve kavramsal olarak benzerlik bulunmadığını, "ADAROX" markası ile davacıya ait "SARI GÜÇ" markası arasında herhangi bir benzerlik bulunmadığını, bu yönden bilirkişi raporunun haklı tespitte bulunduğunu, temizlik ürünleri sektöründe effaf silindirik i ve fişis bali kullanımı ve levsel bir standart haline geldiğini, müvekkiline ait i e tasarımı ile davacıya ait tasarımların birbirinden farklı olduğunu, somut olayda haksız rekabet hükümlerinin uygulanamayacağını, SMK sonrası kümülatif koruma ilkesinin geçerliliğini yitirdiğini, bilirkişi raporundaki aleyhe hususları kabul etmediklerini belirterek; davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İhtiyati tedbir, geçici hukuki koruma türlerinden biri olup, talep edenin haklarının korunması bakımından zaruret bulunan hallerde mahkemen talep edilebilir. Genel olarak hukuk yargılamasında ihtiyati tedbir kararları istisnadır ve davanın esasını çözecek şekilde tedbire karar verilemez. Buna karşılık TRIPS anlaşmasının etkisi ile fikri mülkiyet hukukunda durum daha farklıdır. Fikri ve sınai mülkiyet hukukunda hakların korunması di er bazı hukuk dallarına nazaran daha büyük bir hız gerektirmektedir. Zira, bu tür davalara konu olan haklar piyasadaki etkileri bakımından genellikle kısa ömürlüdürler ve uzun süren davaları kaldıracabilecek nitelikte de illerdir. (*Nevhis Deren Yıldırım; Haksız Rekabet Hukuku ve Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'nda İhtiyati Tedbirler*, 2.Baskı, İstanbul 2002, sh.5 vd) Buna mukabil, Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'na ilişkin davalar bakımından, ihtiyati tedbir müessesesine ilişkin yaklaşımlar, genel hukuk yargılamalarına nazaran yumuşalmıştır. (*Ünal Tekinalp, Fikri Mülkiyet Hukuku*, 5.Bası, 2012, sh.473) 6769 sayılı SMK kapsamında ihtiyati tedbir talebinde bulunulabilmesi için, davaya konu olan sınai hakkın asıl hak sahibinin hakkına tecavüz tekil edecek şekilde kullanılması veya kullanılması için ciddi ve etkin çalımlar yapıldığını ispatlanması ile talep edilen tedbirin açılması veya açılacak davanın etkinliğini sağlamak amacıyla yönelik olması gerekmektedir. Bu bağlamda, gerek 6769 sayılı Kanunun 159.maddesinde, gerekse 6100 sayılı HMK'nin 390/3.fıkrasında ihtiyati tedbir talep edene yaklaşımla ispat yükünü yerine getirme külfeti yüklenmiştir. Yaklaşık ispatta, ileri sürülen vaki iddiasının doğru olma ihtimali, doğru olmama ihtimaline göre ayrı basmalıdır. Bu ispat türü asla tam ispat olarak algılanmamalıdır. Ancak yaklaşık ispatta, talepte bulunanın salt tedbir sebeplerini belirtmesi yeterli olmayıp bunların doğruluğunu inandırıcı delillerle ortaya koyarak, hakimde iddianın doğruluğunda konusunda tam olmasa da kanaat uyandırması gerekmektedir. İddia olunan vakıaların mevcudiyeti kuvvetle muhtemel görülmeyle birlikte gerçek olmama ihtimali de daha küçük olmakla birlikte bulunmaktaysa yaklaşık ispatın gerçekleştiği kabul edilmektedir. Doktrinde, yaklaşık ispat ölçüsünün karar verilecek tedbirin ağırlığı ile orantılı olarak artırılması gerektiği ileri sürülmektedir. (*Muhammet Özkes; Fikir ve Sanat Eserleri Hukukunda İhtiyati Tedbirler; DEÜHFD; 2002/2; sh.120*) Fikri ve sınai mülkiyet hukukuna ilişkin düzenlemelerde ispat yüküne ilişkin tedbir istemlerinde yaklaşık ispat ölçütünü aacak bir külfet söz konusu değildir. İspat yükü bakımından kural, bir vakıadan kendi lehine hak çıkarmanın o vakıayı ispat yükü altında olmasıdır. Ancak belirtildiği üzere, burada geçerli olan ispat ölçüsü kural olarak tam ispat değil, yaklaşık ispattır. 6769 sayılı Kanunun 159.maddesi irdelendiğinde 6100 sayılı HMK'nin 389.maddesinde düzenlenen tedbir taleplerine oranla Fikri Mülkiyet Hukukunun koruma amacının ruhuna uygun olarak ihtiyati tedbir uygulanacak durumlar bakımından bir genişletme yaklaşımının benimsendiği söylenebilir. Madde metninde örnekseme yolu ile sayılan tedbir hükümleri irdelendiğinde bu esnekletirme ve genişletme yaklaşımı ilk bakışta göze çarpar. Örnekleme yolu ile sayılan tedbirlerin, aleyhinde karar verilecek kimse bakımından ayrı, hatta ticari hayatını sekteye u ratabilecek yoğunlukta olduğu gözlemlenebileceğinden bu durumda ihtiyati tedbir kararı verilmesi için talep edenin üzerine düşen yaklaşık ispat külfetini yerine getirip getirmediği titizlikle irdelenmelidir.



Mevcut delil durumuna göre somut olayda yapılan incelemede; davacı vekilinin delil tespiti isteminin kabulü üzerine bilirkişi heyeti tarafından tanzim edilen rapor tetkik edildi inde, "<https://adaro.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinin davalı ile ilgili olduğu, "<https://adaro.com/>" ibareli internet sitesinde yer alan sertifikalarda yer alan şirket ünvanının davalının eski ünvanı olduğu ticaret sicil gazetesinin nüshasından anlaşıldığı, davalının sarı renkli ya çözücü temizlik ürünleri üzerinde "ADAROX" ibaresini markasal olarak tanıtıcı etki doğuracak şekilde kullandığı, satışa arz ettiği, davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+ ekil" ve 2025/030743 sayılı " ekil" ibareli markaları ile davalının "ADAROX" ibareli eylemli kullanımlarının gerek emtia benzerliği, gerekse üretilen benzerliği artırmasıyla, davaya konu ya çözücü temizlik ürünlerinin makul derecede bilgili, dikkatli ve ihtiyatlı ortalama tüketici kesimine hitap ettiği, davalının eylemli kullanımlarında "ADAROX" markasının kırmızı renk ve eylemli olarak davacının "ASPEROX" markası gibi tertip edildiği, markaların başlangıç ve son üç harflerinin aynı olduğu, bu nedenle ortalama tüketici kesiminin davalının "ADAROX" markalı ürünlerini gördüğünde, bu ürünleri davacıya ait "ASPEROX" markalı ürünler ile karıştırmaya, dolayısıyla markasal kullanımlar bakımından itibas tehlikesinin somut olayda olduğu, davalıya ait ürünlerin genel görünümünün davacıya ait tasarımlar arasında yeni ve ayırt edici olduğu, dolayısıyla davalının, davacıya ait tasarım haklarına tecavüz olduğu turdu bunun söylenemeyeceği, bu hususun içinde endüstriyel tasarımcı bilirkişinin de bulunduğu heyet tarafından tespit edildiği, haksız rekabet iddiası bakımından ise davalı ürünlerinin görünümünde "ADAROX" ibaresinin yer aldığı, bu ibarenin de davacıya ait "ASPEROX" markasının yer aldığı ürün görünümüyle benzer olduğu anlaşıldığından davalının "ADAROX" markalı ürünlerinin davacıya ait "ASPEROX" markalı ürünleri ile itibas tehlikesi olduğu turdu, bu durumun da haksız rekabete sebebiyet verdiği anlaşıldığından,

HT YAT TEDB R TALEB N N takdiren **750.000,00 TL (yediyüzellibintürklirası)** gayri nakdi teminatın, kararın davacı vekiline tebliğinden itibaren 1 hafta içerisinde mahkememize ibrazıyla **KISMEN KABULÜ LE**;

Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+ ekil" ve 2025/030743 sayılı " ekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine itibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen ya çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT ÇIKIŞI GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADORAX" ibaresi ile ihracaat izinlerinin DURDURULMASINA,

Davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli ya çözücü temizlik ürünleri üzerinde bulunan "ADAROX" ibareli her türlü tanıtıcı materyalin, davalıya ait bilcümleli yerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak YEDİME N nezinde MUHAFAZA ALTINA ALINMASINA, ya çözücü temizlik ürünlerinin bizatihi kendilerinin toplatılması isteminin REDDİNE (ürünlerin bizatihi kendisinin marka hakkına tecavüz, tasarım hakkına tecavüz veya haksız rekabet oluşturduğu söylenemeyeceğinden),

"<https://adaro.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinde yer alan "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınların **DURDURULMASINA, bu yayınların KALDIRILMASINA, bu yayınlara ERGİN ENGELLENMESİNE,**

Bilirkişiler mail F DAN, Nursel ERDOĞAN ve Emrah DEMİRHAN tarafından tanzim edilen 12/12/2025 düzenleme tarihli bilirkişi raporunun kararın icrasına başlamasında dikkate alınmasına karar verilmiştir.

GD:

1- HT YAT TEDB R TALEB N N takdiren **750.000,00 TL (yediyüzellibintürklirası)** gayri nakdi teminatın, kararın davacı vekiline tebliğinden itibaren 1 hafta içerisinde mahkememize ibrazıyla **KISMEN KABULÜ LE**;

Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+ ekil" ve 2025/030743 sayılı " ekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine itibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen ya çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT ÇIKIŞI GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADORAX" ibaresi ile ihracaat izinlerinin DURDURULMASINA,

Davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli ya çözücü temizlik ürünleri üzerinde bulunan "ADAROX" ibareli her türlü tanıtıcı materyalin, davalıya ait bilcümleli yerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak YEDİME N nezinde MUHAFAZA ALTINA ALINMASINA, ya çözücü temizlik ürünlerinin bizatihi kendilerinin toplatılması isteminin REDDİNE, "<https://adaro.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinde yer alan "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınların **DURDURULMASINA, bu yayınların KALDIRILMASINA, bu yayınlara ERGİN ENGELLENMESİNE,**

Bilirkişiler mail F DAN, Nursel ERDOĞAN ve Emrah DEMİRHAN tarafından tanzim edilen 12/12/2025 düzenleme tarihli bilirkişi raporunun kararın icrasına başlamasında dikkate alınmasına,

2-Tedbir kararının uygulanması bakımından Ankara İcra Daireleri'nin veya tedbire konu nesnelerin bulunduğu yer icra dairelerinin görevli kılınmasına,

3-HMK'nın 393/1. maddesi gereğince, 1 hafta içerisinde ihtiyati tedbirin uygulanması talep edilmediği takdirde



ihtiyati tedbirin kendili inden kalkmı sayılmasına,

4-Kararın taraflara tebli e çıkarılmasına,

Dair, davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne kar ı; HMK madde 341, 345, 391/3 hükümleri uyarınca; kararın taraflara tebli inden itibaren iki hafta içerisinde Ankara BAM ilgili hukuk dairesi nezdinde ST NAF yasa yolu açık olmak üzere karar verildi.16/01/2026

Katip 256622
E-imzalıdır

Hakim 199137
E-imzalıdır

