

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1822
KARAR NO : 2010/509

DAVACI : TÜRKİYE ESNAF VE SANATKARLARI
KONFEDERASYONU

VEKİLİ : AV. F. YASEMİN ERTEKİN - AV. BUKET AKTAN
Tunus Cad. No:4 Bakanlıklar - ANKARA

DAVALI : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının 19.03.2008 tarih ve 2008/111 sayılı yazılarına cevaben davalı idarece,394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanunun istisna hükümlerinden faydalanmak isteyen işyerlerinin ilgili belediyesine müracaat ederek hafta tatilinde çalışma ruhsatı alması gerektiğini bildiren 21.05.2008 tarih ve 45624 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 394 sayılı Hafta Tatili Kanunu'nun 4.maddesi uyarınca kahvehanelerin hafta tatili günlerinde, çalışma yasağı kapsamı dışında tutulmuş olduğu ancak anılan Kanunun 8.maddesine göre 4.maddedeki istisnadan faydalanmak için istisna kapsamındaki müesseselerin yetkilisince işyerinin bulunduğu yer belediyesine başvurularak ruhsatname alınması gerektiği bu nedenle dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1 Nolu İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacının 19.03.2008 tarih ve 2008/111 sayılı yazılarına cevaben davalı idarece,394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanunun istisna hükümlerinden faydalanmak isteyen işyerlerinin ilgili belediyesine müracaat ederek hafta tatilinde çalışma ruhsatı alması gerektiğini bildiren 21.05.2008 tarih ve 45624 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

394 sayılı Hafta Tatili Kanunu'nun 4.maddesinde, "ahde zikrolunan müesseseler yevmi mahsusta hafta tatilinden müstesnadır" denilmekte ve (D) bendinde ise "hanlar, oteller, fotoğrafhaneler, lokantalar, kahvehaneler" istisna tutulan yerler arasında sayılmaktadır.

Anılan Kanun'un 8. maddesinde de "İşbu kanunun ahkamı istisnaiyesinden istifade etmek isteyen müesseselerin sahip veya müdiri mes'ullerinin mahalli belediye meclislerine müesseselerinin nevi, evsaf ve şeraitini ve istihdam ettikleri memurin ve amele miktarını mübeyyin bir beyanname vererek ruhsatname almaları lazımdır" hükmü yer almıştır.

Yukarıda anılan kanun maddelerinin birlikte değerlendirilmesinden, anılan kanunun 4.maddesinde tek tek sayma sureti ile belirtilen müesseselerin hafta tatilinden kanun hükmü gereği istisna tutulduğu bu nedenle bu müesseselerin istisna durumunu belgeleyerek ruhsatname almak zorunda olmadıkları, 8.maddenin ise 4. maddede sayılmayan ve fakat istisnadan faydalanmak isteyen müesseseleri kapsadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı konfederasyon üyelerinden hafta tatillerinde iş yerlerini açabilmeleri için davalı idare tarafından hafta tatili ruhsatı istenilmesi üzerine davacı tarafından 19/3/2008 tarihli dilekçe 394 sayılı Hafta Tatili Kanunu'nun 4.maddesine göre istisna kapsamında bulunan işyerlerinden ruhsat aranmaması yönünde yapılan başvurunun davalı idare tarafından 21/05/2006 tarih ve 45624 sayılı işlemlerle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı sonucuna ulaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1822
KARAR NO : 2010/509

Bu durumda, Hafta Tatili Kanunu'nun 4.maddesiyle hafta tatilinden istisna tutulan işyerlerinin hafta tatillerinde çalışabilmeleri için ayrıca ilgili belediyelere başvurarak ruhsat alma zorunluluklarının bulunmaması nedeniyle davacı konfederasyon tarafından sözkonusu işyerleri için ruhsat aranmaması yönünde yapılan başvurunun reddine ilişkin 05.05.2006 tarih ve 56/1539 sayılı davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay 8. Dairesi'nin 21/10/2008 gün ve E:2007/4438, K:2008/6358 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 162,75 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T.uyarınca belirlenen 500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 15/04/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
DR. GÜRSEL ÖZKAN
33597

Üye
FATİH ŞAHİN
101615

Üye
SERCAN COŞKUN
KULAK
101824

YARGILAMA GİDERLERİ		
Başvurma Harcı :	15,60 TL	
Karar Harcı :	15,60 TL	
Y.D. Harcı :	25,60 TL	
YD İtiraz Harcı :	49,25 TL	
Vekalet Harcı :	2,50 TL	
Posta Gideri :	54,20 TL	
TOPLAM :	162,75 TL	



R/s 16.4.2010-29.4.2010

T.C.
Ankara
1. İdare Mahkemesi

Dosya No : **2009/1822**

TAAHHÜTLÜ

No:

Adı Soyadı : AV.F.YASEMİN ERTEKİN

Adresi : TUNUS CADDESİ NO:4-- BAKANLIKLAR/ANKARA



KARAR

Mustafa AĞBAŞ
TESK Muamelat Memuru

10.05 - 10 fası hediye
teslim aldım

Buradan katlayınız